

Z á p i s
z 25. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Rajhradice, konaného dne 28.5.2025

Zahájeno: 18.00 hod.

Ukončeno: 21:00 hod.

Přítomni: : L. Přichystal, O. Burda, Ing. J. Bednář, Mgr. M. Čermáková, M. Homola,
Ing. M. Komenda, Ing. M. Kubeš, F. Lysák, Ing. F. Marcián, P. Nevídal,
Ing. G. Řeháčková, Z. Vágner, Ing. J. Zemánek

Omluveni: J. Klačka, J. Knotek

Hosté: M. Ustohalová, Bc. M. Zedníček, p. Vičar, J. Lipták

1. Technický bod

Starosta obce zahájil 25. zasedání Zastupitelstva obce Rajhradice v 18:00 hodin a přivítal všechny přítomné. Konstatoval, že informace o konání zasedání byla zveřejněna na Úřední desce OÚ Rajhradice a to po dobu sedmi dní přede dnem konání dnešního zasedání a dále konstatoval, že je přítomno 13 členů zastupitelstva, zastupitelstvo je tedy usnášení schopné.

Zapisovatelem byl jmenován Luboš Přichystal a Kateřina Sekaninová.

Dále starosta obce seznámil zastupitele, že je pořizován zvukový záznam jednání, který slouží pro potřebu pořízení zápisu tohoto jednání.

Starosta uvedl, že zápis z předchozího zasedání byl řádně ověřen a je vyložen k nahlédnutí v kanceláři podatelny OÚ.

Starosta vyzval zastupitele, aby podali návrhy na ověřovatele zápisu o průběhu 25. zasedání ZO. Navrženi byli: Ing. G. Řeháčková, F. Lysák

Starosta vyzval zastupitele k hlasování.

Usnesení č. 1

ZO **schvaluje** za ověřovatele zápisu o průběhu 25. veřejného zasedání ZO Rajhradice pana

Pro: 13- L. Přichystal, O. Burda, Ing. J. Bednář, Mgr. M. Čermáková, M. Homola,
Ing. M. Komenda, Ing. M. Kubeš, F. Lysák, Ing. F. Marcián, P. Nevídal, Ing. G.
Řeháčková, Z. Vágner, Ing. J. Zemánek

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č.1 bylo přijato.

Starosta obce přednesl návrh programu zasedání.

Program:

1. Technický bod
2. Návrh protipovodňové ochrany obce Rajhradice
3. Smlouva o zřízení služebnosti č. 388183/VB2/NES-000/2023
4. Prodej pozemků 774/5, 775/2 a části 774/6, 774/8 v k.ú. Rajhradice
5. Změna Zakládací listiny a Stanov DSO KTS Ekologie
6. Různé
7. Závěr

Starosta obce přednesl upravený návrh zasedání:

Upravený program:

1. Technický bod
2. Návrh protipovodňové ochrany obce Rajhradice

3. Plán společných zařízení v k.ú. Opatovice
4. Smlouva o zřízení služebnosti č. 388183/VB2/NES-000/2023
5. Prodej pozemků 774/5, 775/2 a části 774/6, 774/8 v k.ú. Rajhradice
6. Změna Zakládací listiny a Stanov DSO KTS Ekologie
7. Výběr dodavatele stavby „Vestavba odborných učeben ZŠ Rajhradice 1.etapa“
8. Různé
9. Závěr

Starosta vyzval zastupitele k hlasování.

Usnesení č.2

ZO **schvaluje** upravený program dnešního zasedání.

Pro: 13- L. Přichystal, O. Burda, Ing. J. Bednář, Mgr. M. Čermáková, M. Homola,
Ing. M. Komenda, Ing. M. Kubeš, F. Lysák, Ing. F. Marcián, P. Nevidál, Ing. G.
Řeháčková, Z. Vágner, Ing. J. Zemánek

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č.2 bylo přijato.

2. Návrh protipovodňové ochrany obce Rajhradice

Starosta obce konstatoval, že si přizval k představení Návrhu protipovodňové ochrany obce Rajhradice odborníky a představil všem přítomným zpracovatele protipovodňové studie Rajhradice a části projektové dokumentace plánu společných zařízení protipovodňových opatření doc. Ing. Aleše Drába, Ph.D. z Vysokého učení technického, Fakulty stavební, Ústavu vodních staveb a Ing. Ivu Jelínkovou, vedoucí útvaru informatiky a geodetických informací z Povodí Moravy. Dále starosta představil Ing. Ludmilu Podrackou ze Státního pozemkového úřadu, která je pověřena zpracování komplexních pozemkových úprav v katastrálním území naší obce.

Ing. Ludmila Podracká úvodem uvedla, že Státní pozemkový úřad vede řízení o komplexních pozemkových úpravách. V rámci tohoto se zpracovává plán společných zařízení, kde se navrhuje různá opatření jako např. cesty, protierozní a protipovodňová opatření a další opatření pro zlepšení stavu krajiny. V rámci komplexní pozemkové úpravy se navrhuje protipovodňová ochrana obce Rajhradice. Jedním z úkolů komplexní pozemkové úpravy je vymezit pozemky na tato protipovodňová opatření. Zpracovává se studie protipovodňových opatření, která má prověřit jakým způsobem navrhnout protipovodňová opatření, aby měla smysl a byla účinná. Má za úkol najít vhodné místo. Má také za úkol prověřit, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění povodňových stavů po realizaci těchto opatření na své okolí.

Doc. Ing. Aleš Dráb, Ph.D. představil Studii protipovodňových opatření v k.ú. Rajhradice: Účelem navrhovaných opatření je zajistit ochranu zastavěného území obce Rajhradice, které je ohrožováno rozlivy v levobřežním inundačním území Svratky. Při povodňovém scénáři *Q100* ve Svratce protéká levobřežním inundačním územím průtok cca 65 m³/s, který je nezbytné bezpečně převést intravilánem obce Rajhradice. Navržená protipovodňová opatření (PPO) sestávají z obtokového koryta dimenzovaného na průtok 65 m³/s s bezpečnostním převýšením min. 0,3 m nad úroveň hladiny při návrhovém povodňovém průtoku a ze systému ochranných hrází podél severního okraje obce Rajhradice, které zachytí průtok přitékající levobřežním inundačním územím podél Ivanovického potoka a soustředí ho do obtokového koryta zaústěného pod jezem Rajhrad.

Oproti původním předpokladům nezahrnují navržená PPO suchou nádrž. Důvodem je skutečnost, že se záměr nachází v plochem území, které limituje vytvoření odpovídajícího retenčního prostoru. Zaústění obtokového koryta do toku Svratky má za následek, že hladina ve Svratce ovlivňuje zpětným vzduťm hladinu vody v obtokovém korytě i podél nově navržených ochranných hrází. Při převádění povodňových průtoků je proto třeba minimalizovat možné navýšení hladiny oproti stávajícímu stavu s ohledem na možné negativní ovlivnění

zástavby v oblasti Rebešovic. Zvyšování úrovně hladiny dalším vzdouvacím objektem již proto není možné.

Navržená opatření sestávají ze 2 na sebe navazujících stavebních objektů:

- SO 01 Obtokové koryto,
- SO 02 Ochranná hráz.

Základní technické parametry jednotlivých SO jsou následující:

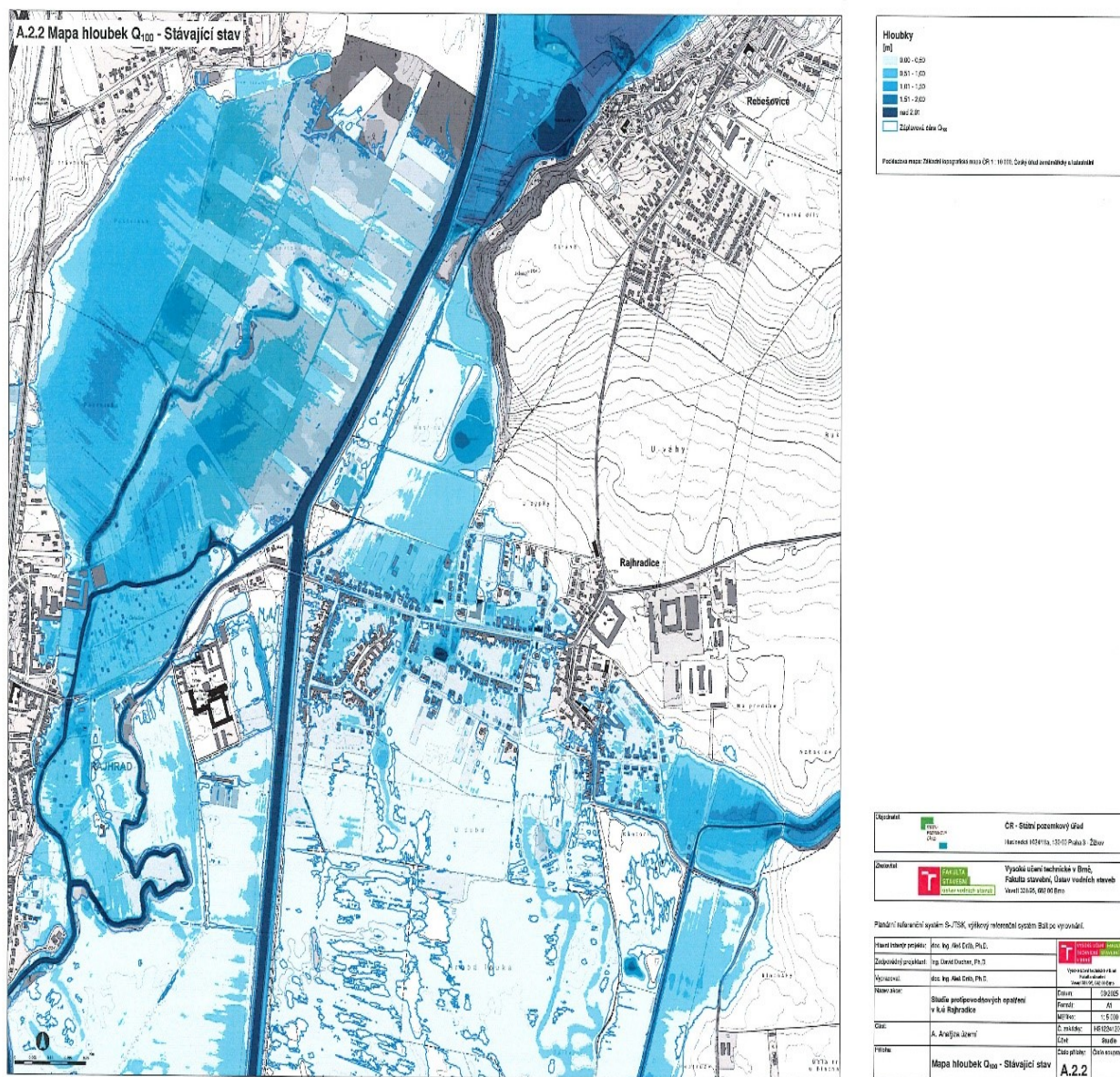
SO 01 Obtokové koryto - stavební objekt zahrnuje výrazné zkapacitnění stávajícího koryta Ivanovického potoka v úseku od ústí do Svratky po cca km 0,500. Úprava spočívá především v rozšíření stávajícího průtočného profilu o sníženou bermu. V úseku v km 0,000 až 0,284 má příčný profil koryta tvar nepravidelného složeného lichoběžníku, přičemž kyneta respektuje původní trasu koryta Ivanovického potoka. Kyneta je navržena s šířkou ve dně 2 m, sklony svahů 1:2 a hloubkou cca 1 m. Svahy kynety jsou opevněny kamennou rovnatinou. Celková světlá šířka průtočného profilu (kyneta + bermy) činí 24 m. Profil koryta je na obou březích v celé délce zakončen úhlovými železobetonovými zídками s korunou nad úrovní stávajícího terénu. Kapacita obtokového koryta je v celé délce navržena na návrhový povodňový průtok cca 65 m³/s s bezpečnostním převýšením ochranných zdí min. 0,3 m. Podél vnějšího lince opěrných zdí je uvažováno s umístěním drenážního systému. Jeho parametry je třeba v dalších stupních projektové dokumentace ověřit hydraulickým posouzením průsakových poměrů. Součástí objektu SO 01 je rovněž vybudování nového vzdouvacího objektu (vakový jez) cca v km 0,302, který nahradí stávající stavidlový jez. Účelem vzdouvacího objektu je zajištění potřebné úrovně provozní hladiny 186,22 m n.m. v Ivanovickém potoce pro napouštění přilehlé zavlažovací vodní nádrže na pravém břehu. Napouštění a vypouštění zmiňované nádrže je zajištěno otvory v boční železobetonové zdi, které jsou hrazeny vřetenovými hradítky. Hradítka umožňují uzavření otvorů při převádění povodňových průtoků obtokovým korytem. Při převádění povodňových průtoků se rovněž předpokládá úplné sklopení vakové konstrukce tak, aby nedocházelo k omezení kapacity průtočného profilu. V navazujícím úseku obtokového koryta od vakového jezu v km 0,284 až po napojení na stávající koryto Ivanovického potoka v km 0,500 má příčný profil tvar nepravidelného lichoběžníku s obdélníkovou kynetou a levostrannou bermou. Prostor kynety je od bermy oddělen opěrnou železobetonovou zídka, která umožňuje udržování provozní hladiny vakového jezu nad úrovní dna bermy. Do obtokového koryta je v km 0,439 z levé strany zaústěn odpadní kanál z vodní nádrže Habřina. Nátok je opatřen vřetenovým hradítkem, které umožňuje uzavření nátoky při převádění povodňových průtoků obtokovým korytem. Voda z odpadního kanálu je převáděna lichoběžníkovým korytem na bermě, které je zaústěno pod vakový jez. V místě křížení objektů SO 01 a SO 02 jsou na obou březích navrženy masivní opěrné zdi, které umožňují dohutnění materiálu hrázového tělesa SO 02. Opěrné zdi jsou na návodní straně zakončeny zaoblenými zavazovacími křídly. Prostor dna před nátokem do zúženého profilu v hrázi je tvarově upraven a opevněn kamennou dlažbou. SO 01 zahrnuje rovněž vybudování nového mostního objektu cca v km 0,018 a lávky v km 0,222. Stávající most v km 0,443 bude odstraněn bez náhrady.

SO 02 Ochranná hráz - stavební objekt zahrnuje vybudování ochranné hráze podél severního okraje intravilánu Rajhradice, která zajistí soustředění průtoků přitékajících levobřežním inundačním územím Svratky ve směru od Rebešovic do obtokového koryta SO 01. Konstrukčně je hráz navržena jako zemní, homogenní s šířkou koruny 3,5 m a sklony svahů 1:3,2 (návodní) a 1:2,2 (vzdušní). Maximální výška hráze nad úrovní stávajícího terénu činí cca 3 m s konstantní kótou koruny 190 m n. m. Sklony svahů hráze byly navrženy v souladu s normou ČSN 75 2410 pro předpokládaný místní materiál ML – MI. Odvodnění hráze je navrženo patním drénem, jehož parametry je třeba posoudit hydraulickými výpočty v dalších stupních projektové dokumentace v rámci hodnocení průsakových poměrů v zájmové lokalitě. Hráz je do podloží zavázána ozubem s min. šířkou 3 m. Alternativně je v hrázovém tělese navržena těsnící stěna, jejíž případné použití je třeba posoudit zmiňovanými hydraulickými výpočty průsakových poměrů. Hráz je v km 0,000 kolmo zavázána do levobřežní ochranné hráze Svratky, dále pokračuje východním směrem k vodní nádrži Habřina. Zde se stáčí cca pod úhlem 90 stupňů a dále pokračuje severním směrem po stávajícímu zemním náspu podél vodní nádrže Habřina.

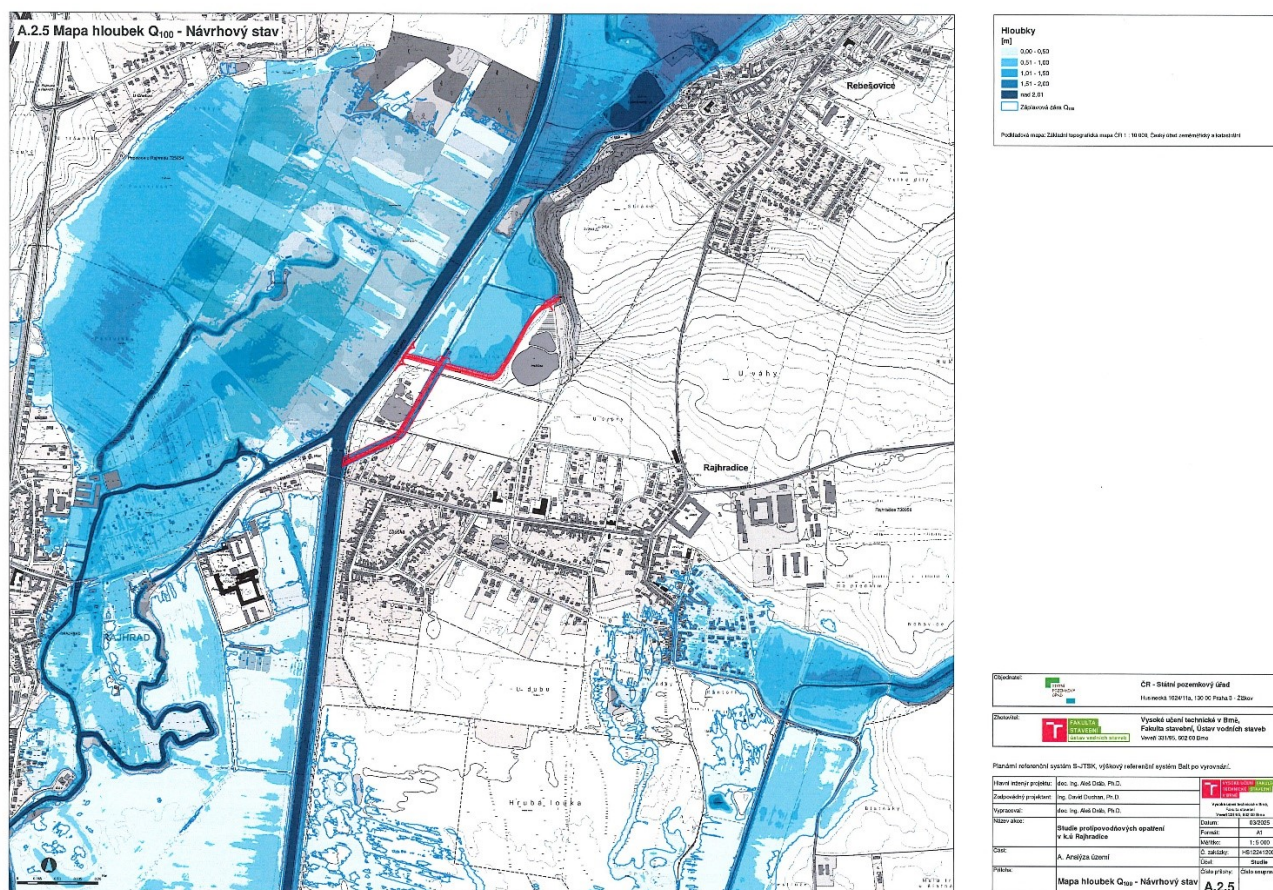
Hráz následně kříží napájecí kanál nádrže Habřina a je zavázána do rostlého terénu v prostoru u mokřadu Pod Babylonem. Celková délka hráze činí 654 m. Součástí tělesa hráze jsou následující objekty:

- km 0,005 – hrázový přejezd v místě stávající cyklostezky, součástí je rovněž křížení s potrubím DN 300 (Vírský oblastní vodovod), které bude pod tělesem hráze uloženo v těsněné chráničce,
- km 0,122 – křížení s objektem SO 01 Obtokové koryto,
- km 0,298 – hrázový přejezd v místě přerušení stávající polní cesty,
- km 0,610 – hrázová propust s uzávěrem v místě křížení nápuštného kanálu vodní nádrže Habřina.

Obr. 1- Stávající stav



Obr. 2- Navrhovaná opatření



SO-03 PPO Dunávka

Účelem navržených opatření je také ochrana obce Rajhradice před rozlivy toku Dunávka a tím zaplavení jihovýchodní části obce. Opatření na toku Dunávka je součástí komplexní ochrany obce před povodněmi. Potřeba ochrany vychází jak z výpočtu hladin, provedeného VUT Brno, tak z nevyhovujícího technického stavu daného úseku toku. Z výpočtu vyplývá, že hladina při Q_{100} je značně nad stávající ochrannou hrází Dunávky. Průzkumem současného stavu bylo zjištěno, že stav současných hrází neodpovídá TNV 75 2103, resp. ČSN 75 2110. V současnosti by hráz byla při povodni přelitá a došlo by k zatopení jihovýchodní části obce a k riziku jejího protržení. Šířka koruny hráze neodpovídá požadavkům ČSN. V předmětném úseku toku je v letních měsících nulový průtok. Proto jsou v něm vybudovány přehrážky, které slouží k zadržení vody, jak pro udržení života v toku, tak jako zdroj vody pro zvěř a ptactvo v suché krajině. V současnosti jsou ale břehy toku v úseku natolik strmé, že mnohé zvěři nedovolují se k vodě dostat. Koruny hrází a svahy toku i hrází jsou pro malou šířku a velký sklon nedostupné pro techniku správce toku při údržbě. Rovněž jsou dlouhé strmé břehy nestabilní. Nepříznivá situace je dána stísněnými poměry v území, kdy nebylo možné z důvodu vlastnických vztahů provést dostatečná opatření na toku. V rámci komplexních pozemkových úprav v k.ú. Rajhradice je možno tok i ochranné ohrazování uvést do technického stavu, odpovídajícího jak příslušným normám, tak potřebám obce i správce toku.

Popis stavebně technického řešení

- SO - 03.1 ŽB stěna

Z důvodu nedostatku místa v úseku ř.km 3,675 až 3,767 je v tomto úseku navržena pravobřežní ochranná stěna. Ochranná stěna je navržena ze železobetonu C30/37, XF3, XA3, max. průsak 20 mm. Niveleta zhlaví stěny je navržena vodorovná na kótě 186,25 m n.m. Šířka stěny bude ve zhlaví 40 cm, po 80 cm pak bude rozšířena ve sklonu 10:1. Nadzemní část bude mít výšku 0,0 – 0,8 m. Celková výška stěny bude 2,3 m. Výška bude upřesněna v dalším stupni dokumentace na základě větší hustoty příčných profilů. Stěna bude rozdělena po délce na těsněné dilatované úseky max. á 6,0 m.

- SO – 03.2 PB zemní sypaná ochranná hráz

Hráz bude situována do míst stávající hráze s posunutou osou do volného terénu na pravém břehu. Stávající hráz bude nutno odstranit. Před začátkem hutněního násypu bude odstraněna svrchní humózní zemina v předpokládané tloušťce 20 cm (bude upřesněno provedeným IGP). V ose nové hráze bude vyhlouben zavazovací zámek hráze do hloubky 80 cm pod odstraněnou humózní vrstvu. Šířka zámku bude ve dně 3,0 m se svahy 1 : 1. Zámek má za úkol dokonalé zavázání hráze do terénu, a především přerušení případných neznámých drenážních prvků, chodeb hlodavců apod. V neposlední řadě zjištění případných izolovaných propustných vrstev, které nebyly postiženy sondami IGP.

Hráz bude následně sypána po vrstvách á 20 cm (po zhutnění). Podrobné podmínky pro násyp hráze budou součástí další dokumentace. Zemina pro násyp hráze bude použita z původní hráze (nutno ověřit její kvalitu). Je předpoklad, že bude využitelná, v případě větší propustnosti může být použita ve vzdušné, stabilizační části hráze. Zemník pro zbývající zeminu do násypu bude zjištěn v dalších krocích přípravy stavby. Předpokládají se zeminy MI, ML, MS. Dle ČSN 75 2410 jsou tyto zeminy vhodné pro násyp homogenní hráze. Hráz bude mít šířku v koruně 3,0 m a sklony svahů: návodní 1 : 2, vzdušný 1 : 2,2. Na základě rozboru zemin ze zemníku a posouzení stability budou upřesněny.

Pravý břeh Dunávky bude opevněn záhozem z lomového kamene 50 – 250 kg v tl. 40 cm, opřeným do záhozové patky z L.K. Z velké části (odhad 60%) bude použito kamenivo ze stávajícího opevnění. Celá hráz a svah koryta budou ohumusovány v tl. 10 cm a zatravněny. Ohumusování v koruně bude nad navrženou niveletou koruny hráze. Parametry hráze, především jejího založení, budou upřesněny v dalším stupni PD na základě podrobného IGP.

- SO – 03.3 Přejezd hráze

V konci hráze bude nutné obnovit a navýšit stávající cestu, křížící navrženou hráz. Cesta bude výškově napojena na stávající ŽB mostek a na stávající cestu za mostkem. Niveleta cesty bude upravena tak, aby propustné konstrukční vrstvy byly nad niveletou hráze. Šířka cesty bude 3,0 m (průjezdná šířka mostku je 3,0 m) se zpevněnými krajnicemi 2 x 50 cm. Složení konstrukčních vrstev bude navrženo v dalším stupni PD v návaznosti na zpevnění navazujících komunikací.

Navržená opatření budou mít jednoznačně pozitivní vliv na životní prostředí. Hlavním přínosem bude usnadnění přístupu zvěře, obojživelníků a ostatních živočichů k hladině vody v jinak suché krajině. Výstavbou hrází nedojde ke zhoršení, hráze již podél toku jsou.

Obr. 3- Záplavové území Dunávky při Q_{100} před provedením PP opatření



Obr. 4- Záplavové území Dunávky při Q_{100} po provedení PP opatření



Starosta otevřel diskuzi.

J. Lipták- kdo by měl být investor?

Starosta- investorem by měl být stát v rámci realizace společných zařízení při komplexní pozemkové úpravě.

Ing. M. Kubeš- proč jste tak rasantně zavrhlí to pravobřežní vylití? Jaká jsou tam kritéria? Kolik je lidí v ohrožení nebo jestli je rozhodující zaplavená hektarová plocha? Tam je Popovský les, tam je Rajhradský klášter, do katastru Rajhradu by to podle mě nezasáhlo, proto je tam Ostrůvek, který vždy při všech povodních zůstal ostrůvkem. Je tam bývalá vesnice Čeladice, která zanikla kvůli pravidelným povodním. Jaká jsou ta kritéria?

doc. Ing. Aleš Dráb, Ph.D. – hlavním kritériem je zvýšení úrovně hladiny. Toleruje se zvýšení hladiny v jednotkách centimetrů. V okamžiku, kdy se to dostává přes 5 cm a do desítek centimetrů, tak už je to nepřijatelné.

Ing. Iva Jelínková- bylo tady zmíněno poměrně rozsáhlé obtokové koryto, které převádí 60 m³/s, když si představíte, že by se to uzavřelo v tom úzkém hrdle u cyklostezky tak v podstatě těch 60 m³/s by neprotýkalo pod jez Rajhrad obtokovým korytem, část by se převedla Svratkou, ale poměrně velká část by se dostala na tu pravou stranu směrem na Rajhrad. Takže ten průtok pravobřežní inundací, který by ohrožoval zástavbu Rajhradu by byl větší. Řádově o 40 m³/s oproti dnešnímu stavu, a to se projeví výrazně větším zvýšením hladiny.

doc. Ing. Aleš Dráb, Ph.D. – tam je problém v tom, že v úseku nad jezem Rajhrad je ten pravý břeh poměrně nekapacitní. On je nižší než ta levá strana.

Ing. M. Kubeš- já Vám budu argumentovat. Kolik je tam ohrožených osob a nemovitostí na rozdíl od Rajhradic?

Ing. Iva Jelínková- jsou tam nějaké nemovitosti, zahrádkářské kolonie a jiné. Jak jsem již zde říkala, žádná stavba nesmí zhoršit povodňovou situaci vůči okolním nemovitostem.

O. Burda- to je dáno zákonem?

Ing. Iva Jelínková- ano, to je dáno zákonem.

doc. Ing. Aleš Dráb, Ph.D. – musíte počítat s tím, že když je zákonem dáno, že nesmíte zhoršit odtokové poměry tak jakýkoli vlastník v tom území se může následně začít bránit proti tomu, že po realizaci protipovodňových opatření se mu zhoršily odtokové poměry.

Ing. M. Komenda- začnu tím vrškem. Tam v současné chvíli ve vlastnictví Povodí Moravy je vodní dílo, které je vlastně stavěno na tenhle účel. Povodí se k němu hlásí, je jejich a v podstatě by tam v téhle chvíli zadrželo nějaké množství vody, kdyby se ty vrata zavřely, které v podstatě by se nepřevádělo do Svratky, protože ta hráz je nižší, ale zadrželo by to nějaké množství vody. My jsme v téhle chvíli přidali, řekneme, zanedbatelnou kapacitu v celém tom rozlivovém území tady ten úsek, který se ohrázkuje. V tom celém území je to prostě zanedbatelné množství vody a odsud vedeme ten kanál. Tam poteče 60 m³/s, já si úplně nejsem jistý, možná to máte spočítané, že to vůbec ta řeka při stoleté povodni pojme pod tím jezem. To si myslím, že to bude základní problém, aby se to tam vešlo, protože ta řeka při stoleté povodni bude asi opravdu půl metru pod hrází, aby se tam vůbec těch 60 m³/s nacpalo, což se tam samozřejmě při zpětném vzduť může zdržet a bude nám to přitékat do obce, to je ten problém a další problém je, co když doteče voda větší jak stoletá? V té chvíli nám to poteče fakt všechno do té obce. Proč ne ta druhá varianta, když tam máme hotový ty objekty, proč teda ten kanál na těch 60 m³/s neuděláme teda po celé délce, když už teda, jestli se zvažovala i tato varianta, že by byla až od těch Rebešovic, od těch vrat, který tam jsou hotovy, aby odvedl těch 60 m³/s případně, protože v téhle chvíli, když ty vrata zavřeme, tam je nějaká kapacita do nějaké výšky. A pak by samozřejmě mohl ten kanál nějaké množství vody odvádět. Neříkám, že by se musela vracet do Svratky, ale mohl by se využít ten stávající objekt, který je vybudovaný, a který naši předci z nějakého důvodu vybuvovali. Takže se ptám spíš na to, jestli to máte spočítané, jestli se těch 60 m³/s vejde do té Svratky? Případně, když poteče větší množství vody než stoletá, což samozřejmě nepočítáte, počítá se na stoletou. A potom druhá varianta, jestli ten kanál udělat tak, ale nechat tam prostě nad těma Rebešovicemi ten stávající objekt, který je funkční nebo by mohl být funkční, který je v majetku Povodí Moravy tak, aby tam tu vodu zadržel aspoň do nějaké té výšky, na kterou je tam vlastně vybudovaný.

doc. Ing. Aleš Dráb, Ph.D. – ten uzávěrový objekt tam samozřejmě je, je v poměrně v dezolátním stavu, část těch uzávěrů nejde uzavřít. Tam jde o to, že když se ten objekt uzavře,

tak dojde k přelévání té cyklostezky, která je níž, než jsou ochranné hráze Svratky. Ta část toho průtoku, která by protékala tím otevřeným otvorem toho uzávěru tak půjde vlastně vrchem přes tu hráz. Ta kapacita toho území, které je nad tím závěrovým objektem není taková, aby byla schopna ty průtoky ztransformovat. To jsou prostě nepoměrné objemy. Takže je potřeba počítat s tím, že pokud to zavřete tak ta hladina velice rychle nastoupá a přeteče cyklostezku a ten průtok prakticky v nezměněné formě bude pokračovat směrem dál. Navíc ještě zhoršíte odtokové poměry zpátky směrem do Rebešovic.

Ing. M. Komenda- z nějakého důvodu se to tam vybuďovalo. Já se jenom ptám, jestli to máte spočítané až po ty Chrlice v podstatě k Olympii, protože to vzdutí, díky tomu objektu, by bylo hodně daleko, to znamená, že té vody by se tam zadrželo strašně moc, podle mě. Jde o to, jestli jste počítali i s touto variantou jaké množství vody by se podařilo zadržet, aby nemusela téct do té obce.

doc. Ing. Aleš Dráb, Ph.D. – napočítat se dá velké množství variant, dá se vypočítat varianta, že by se to uzavřelo, ale ten model je teď nakoncipovaný tak, že tam jde povodeň nekonečného objemu. Když to uzavřu, tak to území se celé naplní a přeleje se ta cyklostezka, tím se ten stav zhorší.

Ing. M. Komenda- to jsem říkal už během té první otázky, že by se právě ten kanál potom samozřejmě použil. Aspoň by se využila kapacita, kompletní kapacita celého toho objemu, který je mezi Rajhradici, Rebešovicemi a Chrlicemi. Pak by se převáděl přes Rajhradice až by byla ta kapacita vyčerpaná. Teď ta kapacita nebude vyčerpaná, protože to poteče tím Ivanovickým potokem k nám, k těm hrázím, které my jako vybudujeme, tím zvýšíme objem o cca 200 000 m³, ale v tom objemu, který tam poteče je to vlastně nic. Tam máme něco hotového, mohli bychom to zadržet o ten kus výš a pak to tím transformačním kanálem odvádět už odsud.

doc. Ing. Aleš Dráb, Ph.D. – musel by se tam vybudovat nový objekt. V okamžiku, kdy by to tam mělo fungovat jako retenční prostor by to muselo splňovat potřebné náležitosti tzn., aby tam mohla zůstat stávající cyklostezka ten objekt by musel splňovat potřebné parametry, musely by tam být příslušné objekty, určitě by tam nemohl zůstat ten stávající objekt, musel by tam být pravděpodobně bezpečnostní přeliv, to technické řešení by nebylo až tak jednoduché. A v okamžiku, kdybyste tam zvýšili hladinu tak samozřejmě hrozí potom nátok do Rebešovic. Tam ty nemovitosti jsou celkem blízko toho rozlivu, tzn. jakékoli zvýšení hladiny by vyvolalo nutnost zbudování nějakých podélných hrází podél Rebešovic.

Ing. M. Komenda- se omlouvám, ale ten objekt je tam vybudovaný, my jsme si to nevymysleli, ten tam je.

doc. Ing. Aleš Dráb, Ph.D. – tam je jen příčný závěrový objekt, který je v téhle chvíli nefunkční.

Ing. Iva Jelínková- on má hlavně velmi malou kapacitu. Zase zdůrazním to, že tím prostorem je třeba provést asi těch 60 m³/s, ten objekt, který tam je má kapacitu velmi malou.

Ing. M. Komenda- ano, tomu já rozumím. Jsou to dvě věci o čem já mluvím. Jde o to zadržet tu vodu v tom obrovském inundačním území, které je směrem na Chrlice a potom až ji převádět. My stejný objekt, který máme vlastně vybudujeme o 200 m níž.

Místostarosta- my jsme se samozřejmě o této variantě mnohokrát bavili, že by to bylo podstatně jednodušší, ta hráz by byla kratší. Ale tam je nutné si uvědomit ještě jednu věc. Ve chvíli, kdy teče nějaká větší, než dvacetiletá voda ve Svratce, tak se uzavírají stavidla na nátok Ivanovického potoka do Svratky, které by pouštěly vodu zpět na Rajhradice. U posledních povodní jsme byli těsně před uzavřením těchto stavidel. Povodňáci už chtěli zavírat stavidla a my jsme řešili co s tou vodou, která by se vracela zpátky. Ve chvíli, kdybychom to udělali nahoře, tak ten problém tady máme. My uzavřeme stavidla při dvacetileté vodě, Ivanovickým potokem nám poteče nějakých 20-25 m³/s, ale my budeme muset zavřít stavidla a ve chvíli, kdy vlastně není povodeň, která nikoho neohrožuje, tak my zavřením stavidla rozlejeme vodu pod Rebešovice, uděláme obrovské škody.

Ing. M. Komenda- my mluvíme asi o dvou různých věcech. Ty stavidla se budou muset zavřít tak jako tak.

Místostarosta- nebudou, ty tam nebudou vůbec.

Ing. M. Komenda- těch 60 m³/s se přece už může odvádět od těch Rebešovic, to je přece stejné, akorát my uděláme hráze níž a ta voda, kterou tady zadržíme v těch hrázích stejně nastoupí do

těch Rebešovic a Chrlic, protože ona bude výškově stejně. Akorát se to zarazí o 200 m dál, to je všechno, čeho dosáhneme, ale tu vodu budeme odvádět stejně. Já se nebráním tomu, že tu vodu musíme převést, bylo mi vysvětleno, že na Rajhrad nemůžeme, musíme ji odvést, ale můžeme ji odvést jinak, nemusíme stavět něco, my tu vodu zastavíme stejně o 200 m dál, takhle jsme ji mohli zastavit tam a těch 60 m³/s odvést, tomu já se nebráním.

Místostarosta- v čem si pomůžeme? Pomůžeme si tím, že nebudeme stavět 50 m hráze?

Ing. M. Komenda- 50?

Místostarosta- i kdyby to bylo 100 m nebo 200 m, ale je to zemní hráz a tam bychom stavěli hráz po obou stranách Ivanovického potoku podstatně delší. My využijeme násyp, který je dnes kolem Habřiny, ten o něco zvýšíme, což ta zemní hráz není tak náročná, ale to odtokové koryto.

Ing. Iva Jelínková- ty náklady by byly větší, než když se tady vybuduje zemní hráz, a to široké odtokové koryto se udělá jen tady, pod navrhovanou hrází. Příčný profil navrhovaného odtokového koryta má šířku 25 m. Ten Ivanovický potok teď skoro přeskočíte a teď tam vznikne 25 metrové odtokové koryto v ochranných zdech. Finančně jsou určitě lepší zemní hráze.

Ing. M. Komenda- těch 60 m³/s se tam teda vejde při stoleté povodni na Svratce?

doc. Ing. Aleš Dráb, Ph.D. – ano, je to spočítané. Ten model to řeší jako celek.

Ing. M. Komenda- máte někde nějakou tabulku výpočtu, jak by to ovlivnilo skutečně ten Rajhrad ve chvíli, kdybychom to přelívali zpátky do té Svratky?

doc. Ing. Aleš Dráb, Ph.D. – v prostoru Rajhradu by byla voda nad terénem cca 20-25 cm.

Ing. M. Kubeš- hráz už při posledních povodních prosakovala a když tam teď svedete dalších 60 m³/s máte nějakou diagnostiku, jestli ty hráze nebudou prosakovat o to víc?

Ing. Iva Jelínková- my budeme velmi rádi, když nám poskytnete informaci, kde k tomu průsaku docházelo a naši kolegové prověří tu situaci. Určitě to nezpůsobí nějaké větší průsaky. Příčné hráze i to odtokové koryto se vždy navrhuje s nějakým převýšením, takže je tam nějaká bezpečnostní rezerva právě proto, že mohou přijít i větší povodně.

Ing. M. Kubeš- řeší někdo stoupající hladinu spodních vod v době povodní?

Ing. Iva Jelínková- to bude stále, s tím se musí počítat, protože jste v údolní nivě.

M. Homola- má současná rekonstrukce jezu nějaký vliv na tyto průtoky?

Ing. Iva Jelínková- stavba jezu průtoky neovlivní.

Bc. M. Zedníček- vejde se to odtokové koryto do tělesa Ivanovického potoka? Jsou tam stavby.

doc. Ing. Aleš Dráb, Ph.D. – ano, vejde se to tam.

Bc. M. Zedníček- v jakém časovém horizontu by se mohla tato navržená opatření zrealizovat?

Ing. Ludmila Podracká- pozemkové úpravy jsou plánovány až do roku 2029, pak ještě nějaká příprava a také samozřejmě to záleží na finančních možnostech státu a vypsání dotací.

Bc. M. Zedníček- takže 10-15 let. Nešlo by s tím objektem u Rebešovic něco udělat, aby aspoň nějak fungoval?

Ing. Iva Jelínková- můžu se zeptat našeho provozu Brno, jestli o tom ví.

p. Vičar- plánují se nějaká regulační opatření na Svitavě?

Ing. Iva Jelínková- Svitava se bude i nadále chovat tak, jak se chová. Protože kdyby nedocházelo k tomu odlehčení u Makra, tak by se výrazně více vody dostávalo do Svitavy a do Svratky a to není možné, protože tou inundací protéká cca 90 m³/s a kdybychom to poslali Svratkou, tak to udělá škodu někde jinde. Je nutné využívat nezastavěná území (Holásecká jezera, Chrlice, budoucí poldr Chrlice, niva pod Rebešovicemi) tento stav vždycky takový bude. Nelze ten průtok svázat jen do koryt vodních toků.

Ing. M. Kubeš- Povodí Moravy už ustoupilo od realizace suchého poldru mezi Opatovicemi a Rajhradice?

Ing. Iva Jelínková- v současné době se tato situace neřeší, ale nelze to do budoucna vyloučit.

Starosta- jak to bude teď procesně? Dnes je to seznámení zastupitelstva a případných hostů s návrhem protipovodňových opatření a dále bude tento návrh PPO začleněn do plánu společných zařízení v KPÚ Rajhradice.

Ing. Ludmila Podracká- ano. S návrhem bude seznámen sbor zástupců v KPÚ Rajhradice.

Starosta- poděkoval hostům za výklad a účast.

3. Plán společných zařízení v k.ú. Opatovice

Starosta seznámil zastupitele s Plánem společných zařízení v k.ú. Opatovice.

Starosta otevřel diskuzi.

K tomuto bodu neproběhla žádná diskuze.

Starosta vyzval zastupitele k hlasování.

Usnesení č.3

Zastupitelstvo obce Rajhradice schvaluje plán společných zařízení zpracovaný v rámci komplexních pozemkových úprav v katastrálním území Opatovice u Rajhradu v části k. ú. Rajhradice.

Pro: 13- L. Přichystal, O. Burda, Ing. J. Bednář, Mgr. M. Čermáková, M. Homola,
Ing. M. Komenda, Ing. M. Kubeš, F. Lysák, Ing. F. Marcián, P. Nevídal,
Ing. G. Řeháčková, Z. Vágner, Ing. J. Zemánek

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č.3 bylo přijato.

4. Smlouva o zřízení služebnosti č. 388183/VB2/NES-000/2023

Jedná se o stavbu vysílače u Otmarova. Po obecních pozemcích parc. č. 700/29 (druh pozemku ostatní plocha, způsob využití pozemku silnice), parc. č. 918/8 (druh pozemku ostatní plocha, způsob využití pozemku ostatní komunikace) a parc. č. 919/118 (druh pozemku orná půda), zapsaných na LV č. 10001 se k tomuto vysílači vedla přípojka NN. Úplata za věcné břemeno je stanovena ve smlouvě částko 90.000,-Kč bez DPH.

Starosta otevřel diskuzi

K tomuto bodu neproběhla žádná diskuze.

Starosta vyzval zastupitele k hlasování.

Usnesení č.4

ZO schvaluje Smlouva o zřízení služebnosti č. 388183/VB2/NES-000/2023 a pověřuje starostu jejím podpisem.

Pro: 13- L. Přichystal, O. Burda, Ing. J. Bednář, Mgr. M. Čermáková, M. Homola,
Ing. M. Komenda, Ing. M. Kubeš, F. Lysák, Ing. F. Marcián, P. Nevídal,
Ing. G. Řeháčková, Z. Vágner, Ing. J. Zemánek

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č.4 bylo přijato.

5. Prodej pozemků 774/5, 775/2 a části 774/6, 774/8 v k.ú. Rajhradice

Předmětem prodeje je soubor pozemků dle geometrického plánu č. 1174-8/2021, p.č. 774/9 (části p.č. 774/6, 774/8), p.č. 774/5 a p.č. 775/2 v k.ú. Rajhradice o celkové výměře 85m². Kupujícím je p. Dana Chvojková. Na tyto nemovitosti byl zpracován Znalecký posudek, který stanovil tržní cenu těchto nemovitostí. Záměr prodeje byl schválen v ZO v listopadu 2024.

Navrhovaná cena pozemků:

Cena ze znaleckého posudku	63.000,-
Částka za zpracování znaleckého posudku	10.000,-
Částka za sestavení kupní smlouvy u právníka	5.000,-
Částka za vklad do katastru nemovitostí	2.000,-
Celková cena	80.000,-

Starosta otevřel diskuzi.

Bc. M. Zedníček- bude se paní vyjadřovat k té dětské skupině, když se bude povolovat?

Starosta- ne. Na dětskou skupinu je již vydáno stavební povolení.

Starosta vyzval zastupitele k hlasování.

Usnesení č.5

ZO **schvaluje** prodej pozemku p.č. 774/9 dle geometrického plánu č. 1174-8/2021 a pozemků p.č. 774/5 a p.č. 775/2 v k.ú. Rajhradice o celkové výměře 85m² kupujícímu p. Daně Chvojkové za celkovou kupní cenu 80.000,-Kč a pověřuje starostu obce podpisem kupní smlouvy.

Pro: 13- L. Přichystal, O. Burda, Ing. J. Bednář, Mgr. M. Čermáková, M. Homola,

Ing. M. Komenda, Ing. M. Kubeš, F. Lysák, Ing. F. Marcián, P. Nevidal,

Ing. G. Řeháčková, Z. Vágner, Ing. J. Zemánek

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č.5 bylo přijato.

6. Změna Zakládacích listiny a Stanov DSO KTS Ekologie

Starosta konstatoval, že popis změn s návrhem usnesení zaslal všem zastupitelům spolu s pozvánkou na dnešní zasedání a otevřel diskuzi.

K tomuto bodu neproběhla žádná diskuze.

Starosta vyzval zastupitele k hlasování.

Usnesení č.6

Zastupitelstvo obce Rajhradice schvaluje:

1) změnu článku 6, odst. 4 písm. a) Zakládacích smlouvy DSO KTS Ekologie, a to v novém znění:

Čl.6, odst. 4

Písm. a) Členství ve svazku zaniká:

písemným prohlášením člena o vystoupení ze svazku, přičemž bude-li prohlášení svazku doručeno do 30. 6, pak účinky vystoupení nastávají posledního dne kalendářního roku, ve kterém bylo prohlášení svazku doručeno; bude-li doručeno později (1. 7. až 31. 12.), pak účinky vystoupení nastávají k 30.6. následujícího roku, po roce, v němž bylo prohlášení obce svazku doručeno. Prohlášení nemusí být odůvodněno. K prohlášení musí být připojeno usnesení zastupitelstva vystupující obce o vyslovení souhlasu s ukončením členství obce ve svazku. Členská schůze svazku na své nejbližší schůzi vystoupení člena vezme na vědomí. Obec, jejíž členství ve svazku zaniklo, jakož i dobrovolný svazek jsou povinni veškeré své závazky vypořádat nejpozději do 6 měsíců ode dne zániku členství.

2) změnu článku 6, odst. 5 Zakládacích smlouvy DSO KTS Ekologie, a to v následujícím znění:

V případě zániku členství má tento člen právo na poměrnou část nespotřebovaného členského příspěvku za období, na které byl členský příspěvek zaplacen, skončilo-li členství před uplynutím této doby a na vrácení jednorázového vstupního členského příspěvku ve výši 50 000,- Kč (případně 25 000,- Kč) podle toho jakou částku uhradil při vstupu do DSO.

3) změnu článku 6, odst. 6 Zakládacích smlouvy DSO KTS Ekologie, a to v následujícím znění:

Člen, jehož členství zaniklo, nemá nárok na jiné majetkové vypořádání než vrácení jednorázového členského příspěvku v plné výši a poměrnou část nespotřebovaného dalšího členského příspěvku.

4) změnu článku 6, odst. 9 Zakládací smlouvy DSO KTS Ekologie, a to v následujícím znění:

Svazek vede evidenci majetku svazku v časovém rozlišení. Pokyny k náležitostem této evidence dává kontrolní komise svazku.

5) změnu článku 8, odst. 4 písm. a) Stanov DSO KTS Ekologie, a to v následujícím znění: Členství ve svazku zaniká:

písemným prohlášením člena o vystoupení ze svazku, přičemž bude-li prohlášení svazku doručeno do 30. 6., pak účinky vystoupení nastávají posledního dne kalendářního roku, ve kterém bylo prohlášení svazku doručeno; bude-li doručeno později (1. 7. až 31. 12.), pak účinky vystoupení nastávají až k 30.6. následujícího roku po roce, v němž bylo prohlášení obce svazku doručeno. Prohlášení nemusí být odůvodněno. K prohlášení musí být připojeno usnesení zastupitelstva vystupující obce o vyslovení souhlasu s ukončením členství obce ve svazku. Členská schůze svazku na své nejbližší schůzi vystoupení člena vezme na vědomí. Obec, jejíž členství ve svazku zaniklo, jakož i dobrovolný svazek jsou povinni veškeré své závazky vypořádat nejpozději do 6 měsíců ode dne zániku členství.

6) změnu článku 11, odst. 4 písm. i) Stanov DSO KTS Ekologie, a to v následujícím znění:

a) projednávat a schvalovat:

- ia) rozpočet, příp. rozpočtové provizorium, na základě návrhu předsednictva;
- ib) roční závěrečný účet
- ic) rozpočtový výhled, příp. jeho doplnění a změny, na základě návrhu předsednictva;

7) změnu článku 12, odst.9 Stanov přidáním nových písm. m) a o) v tomto znění:

- m) provádí rozpočtová opatření
- o) schvaluje řádnou, mimořádnou a mezitimní účetní závěrku.

Pro: 13- L. Přichystal, O. Burda, Ing. J. Bednář, Mgr. M. Čermáková, M. Homola,
Ing. M. Komenda, Ing. M. Kubeš, F. Lysák, Ing. F. Marcián, P. Nevídal,
Ing. G. Řeháčková, Z. Vágner, Ing. J. Zemánek

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č.6 bylo přijato.

7. Výběr dodavatele stavby „Vestavba odborných učeben ZŠ Rajhradice 1.etapa“

Starosta konstatoval, že všem zastupitelům dal do složek zprávu o hodnocení nabídek z výběrového řízení na dodavatele stavby „Vestavba odborných učeben ZŠ Rajhradice 1.etapa“. Nabídku podala jen jedna firma, a to PB ProjektStav s.r.o., Městečko 47, 691 64 Nosislav s nabídkovou cenou 14 911 823,74 Kč s DPH. Na tuto první etapu je vydáno stavební povolení. Vzhledem k tomu, že jsme na tento projekt neobdrželi dotaci, tak financování bude složitější. K dnešnímu dni disponujeme na účtu částkou 10 mil. Kč, 5 mil. Kč nám na tuto akci chybí. K tomu musíme ještě přičíst částku 1,6 mil. Kč, kterou musíme zaplatit Svazku vodovodů a kanalizací Šlapanicko, dále musíme do konce roku zrealizovat fotovoltaiku. Na fotovoltaiku jsme sice dostali 4 mil. Kč dotaci, která bude proplacena až po realizaci. Celkové náklady na fotovoltaiku jsou 5,5 mil. Kč. Pak je zde dětská skupina. Realizace přeskočí do příštího roku, ale my do dneška oficiálně nevíme, jestli tu dotaci dostaneme nebo ne. Jsme ujišťováni v tom, že je to spíše formalita, že jsme všechny podmínky splnili, ale dříve, než koncem srpna se to nedozvíme.

P. Nevídal- jak můžeme do toho jít, když nedostaneme peníze?

Starosta- můžeme si vzít překlenovací úvěr, který bychom měli něčím zaručit. Tady bychom navrhovali prodej areálu staré sokolovny.

P. Nevídal- počkej, ty jsi řekl, že není jasné, jestli dostaneme dotaci vůbec nebo ji nedostaneme letos?

Starosta- jsme ubezpečováni o tom, že tu dotaci na dětskou skupinu na 95% dostaneme

P. Nevídal- to jsme už ubezpečováni 2 roky a najednou slyším, že to začíná být takové vágní. Do celého projektu jsme šli s tím, že bude dotace a teď po dvou letech slyším, že možná dotace nebude. Ponaučení, příště do takových projektů nechodit.

Starosta- když nedostaneme dotaci, tak dětskou skupinu stavět nebudeme. Priorita jsou odborné učebny. Pozemek staré sokolovny je ve středu obce a je to skladiště, které tak nějak hyzdí střed obce. Kdyby tam vyrostl menší bytový dům s parkováním ve vnitrobloku tak by to nemuselo být špatné. Případný úvěr by se zaplatil penězi z tohoto prodeje.

O. Burda- uvažuje se i o případném prodeji té dětské skupiny, když bychom nedostali dotaci?

Starosta- prodat se ta nemovitost dá vždycky, ale v této chvíli by to byla blbost, protože nevíme, jak dopadne dotace.

Ing. M. Komenda- k čemu nám bude ta stará škola? Proč neprodáme ten pozemek s tou starou školou? Peníze budeme investovat do nové školy. To se přímo nabízí.

P. Nevídal- se záměrem prodat starou školu souhlasím. Čím déle si ji budeme nechávat tak nám bude jen generovat náklady.

Ing. M. Komenda- tady je to obhajitelné před veřejností, ty peníze budeme zase dávat do školy.

Místostarosta- v současnosti ji prodat nemůžeme, protože nám dělá kapacitu školy v rejstříku škol.

J. Lipták- když jste chtěli prodávat tu školu tak jste říkali, že změníte územní plán, aby tam mohlo být něco podle vašich představ.

Ing. M. Komenda- samozřejmě by tam nešlo stavět bytový dům, ten územní plán by se musel změnit.

J. Lipták- kdyby to někdo koupil tak tam postaví 12 bytů, jsem soused, s tímto určitě nesouhlasím. Bylo by lepší abyste vymysleli nějaký jiný plán.

P. Nevídal- ale ten problém co se starou školu tady pořád je.

Ing. M. Kubeš- ty jsi rozhodnut ten pozemek pod sokolovnou prodat každopádně na byty? Mám informaci, že krajský úřad shání pozemky po okrese Brno-venkov a Brno-město na různé sociální projekty. Myslíš, že ten krajský úřad nám nezaplatí tolik co soukromý subjekt? Jestli tuto cestu neprozkoumat.

Starosta- mám strach, aby to slovo sociální nebylo v uvozovkách a nebolela nás z toho do budoucna hlava, ale prozkoumat to samozřejmě můžeme.

Dále se diskutovalo o dopravní obslužnosti, parkování a způsobu zástavby pozemku sokolovny a pozemku staré školy.

Starosta- zajistím způsob financování a odhady tržní ceny pozemku sokolovny a staré školy.

Starosta vyzval zastupitele k hlasování.

Usnesení č.7

ZO **schvaluje** výběr dodavatele stavby „Vestavba odborných učeben ZŠ Rajhradice 1.etapa“ a pověřuje starostu podpisem smlouvy o dílo s firmou PB ProjektStav s.r.o., Městečko 47, 691 64 Nosislav.

Pro: 13- L. Přichystal, O. Burda, Ing. J. Bednář, Mgr. M. Čermáková, M. Homola,
Ing. M. Komenda, Ing. M. Kubeš, F. Lysák, Ing. F. Marcián, P. Nevídal,
Ing. G. Řeháčková, Z. Vágner, Ing. J. Zemánek

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č.7 bylo přijato.

8. Různé

Starosta otevřel diskuzi.

Ing. M. Kubeš- sněmovna odhlasovala financování nepedagogických pracovníků zřizovatelem

Starosta- to se, tak nějak, dalo čekat.

Bc. M. Zedníček- opět po roce budeme řešit stejnou věc, a to sečení trávy v Rajhradících. Může mně, někdo z obecních pracovníků vysvětlit, co je vede k tomu něco, co kvete, přejet cepákem až na dřev? Až na hlínu? Na Habřině jsou ty kopce posečeny tak, že musela létat do metru hlína.

Starosta- zas to nepřeháněj.

Ing. M. Komenda- to je pravda, je to totálně do hlíny, je to i kolem třešní co se přichází na Habřinu, všude je to vymletý úplně do hlíny.

Bc. M. Zedníček- když se to opakuje tak by bylo dobrý zatlouct tam občas nějaký kůl, aby si vzpomněli, proč tam ten kůl je a proč to neposíct úplně celý, protože tady v té dědině, když projdeš tak ten motýl ani ta včela se nemá, kde nažrat.

Starosta- přeháníš Martine, přeháníte oba dva. Síct se má dvakrát ročně.

Ing. M. Komenda- běž se tam podívat. V obci to klidně seče na dřev, mně je to jedno, mějte tam hlínu všude ve vesnici, ale proč to musíte v přírodě, v krajině sekat prostě takhle. Tam, kde byla ta kvetoucí louka, tak je to na holo do hlíny a nad tím, kde jsou kopřivy a jiný bordel ten nikdo neposíct. Já to prostě nechápu, nechápu to. Tam, kde to kvetlo je to prostě totálně na holo. Vlastně nevím, proč to tam je? Proč to musí být na holo, když to má kvést. Za těžký peníze se to vyselo, pěkně se to rozkvetlo a pak se to takhle zničí.

Bc. M. Zedníček- je tam jen metrový zbytek. Je mně té přírody tady líto.

Ing. M. Komenda- hlavně, když je takové sucho. Já takové jarní sucho nepamatuju a tráva právě slouží k tomu, aby udržovala to klima aspoň trochu přirozený.

Místostarosta- květnatá louky se síct musí, mělo by se síct mozaikově. To znamená vysíct pruh a druhý nechat, aby se mohly ty organizmy přemístit. Ale úplně bez sečení louku nemůžeme nechat to se nám tam rozjede plevel.

Bc. M. Zedníček- květnatá louka se seče až po odkvětu.

Starosta- nemám co k tomu dál co říct, ten aktuální stav jsem tam neviděl. Zítra se tam zajdu podívat a udělám nějaký závěr.

Dále se diskutovalo o úklidu v obci a o volném pohybu psů.

Starosta se zavázal umístěním informačních cedulek se zákazem volně pobíhajících psů.

9.Závěr

Na závěr poděkoval starosta zastupitelům za účast a schůzi ZO ve 21.10 hod. ukončil.

Zapsal: L. Přichystal
K. Sekaninová

Ověřil: Ing. G. Řeháčková, v.r.

F. Lysák, v.r.

L. Přichystal, v.r.
starosta obce