

## **Z á p i s**

### **z 22. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Rajhradice, konaného dne 14.11.2016**

Zahájeno: 18.00 hod.

Ukončeno: 21:40 hod.

**Přítomni:** O. Burda, Mgr. M. Čermáková, Bc. Robert Hájek, J. Knotek, Ing. M. Komenda, Ing. M. Kubeš, Ing. F. Marcián, J. Minaříková, L. Přichystal, Ing. J. Zemánek

**Omluveni:** Ing. J. Bednář, Mgr. I. Benadová, J. Klaška, J. Lipták, V. Mátl

**Hosté:** M. Ustohalová, Mgr. B. Prišťová, Ing. Arch. Barbora Jenčková, Ing. Arch. Pavel Jura, Ing. Arch. Jaromír Walter, V. Trenz, L. Homolová, I. Hudlíková, Šárka Celnarová, Mgr. Lucie Hrušková, Irena Jouklová, Bc. Blanka Prišťová, Mgr. Jana Saipová, Mgr. Andrea Schmid, Pavla Škrabalová

#### **1. Technický bod**

Starosta obce zahájil 22.zasedání Zastupitelstva obce Rajhradice v 18:00 hodin a přivítal všechny přítomné. Konstatoval, že informace o konání zasedání byla zveřejněna na Úřední desce OÚ Rajhradice a to po dobu sedmi dní přede dnem konání dnešního zasedání a dále konstatoval, že je přítomno 10 členů zastupitelstva, zastupitelstvo je tedy usnášení schopné.

Zapisovatelem byl jmenován Luboš Přichystal a Kateřina Sekaninová.

Dále starosta obce seznámil zastupitele, že je pořizován zvukový záznam jednání, který slouží pro potřebu pořízení zápisu tohoto jednání.

Starosta uvedl, že zápis z předchozího zasedání byl řádně ověřen a je vyložen k nahlédnutí v kanceláři starosty.

Starosta vyzval zastupitele, aby podali návrhy na ověřovatele zápisu o průběhu 22. zasedání ZO. Navrženi byli: J. Knotek a Ing. F. Marcián.

Starosta vyzval zastupitele k hlasování.

#### **Usnesení č. 1**

ZO **schvaluje** za ověřovatele zápisu o průběhu 22. veřejné zasedání ZO Rajhradice pana J. Knotka a Ing. F. Marciána.

Pro: 10 - O. Burda, Mgr. M. Čermáková, Bc. Robert Hájek, J. Knotek, Ing. M. Komenda, Ing. M. Kubeš, Ing. F. Marcián, J. Minaříková, L. Přichystal, Ing. J. Zemánek

Proti: 0

Zdržel se: 0

#### **Usnesení č.1 bylo přijato.**

Starosta obce přednesl návrh programu zasedání.

##### **Program:**

1. Technický bod
2. Regulační plán lokality Z10 (zahradka na konci ulice Svratecká)
3. Prezentace hmotových studií nové základní školy a výběr nejvhodnější studie
4. Návrh rozpočtu obce na rok 2017
5. Provozování kanalizace
6. Komplexní pozemková úprava v k.ú. Rajhradice
7. Stanovení inventarizačních komisí
8. Různé
9. Závěr

Starosta obce přednesl upravený návrh zasedání:

Upravený program:

1. Technický bod
2. Regulační plán lokalita Z10 (zahrádky na konci ulice Svratecká)
3. Presentace hmotových studií nové základní školy a výběr nejvhodnější studie
4. Návrh rozpočtu obce na rok 2017
5. Provozování kanalizace
6. Komplexní pozemková úprava v k.ú. Rajhradice
7. Stanovení inventarizační komisi
8. Převzetí komunikace a inženýrských sítí na ulici Nová
9. DSO Cyklostezka Brno-Vídeň Smlouvy o výpůjčce
10. Různé
11. Závěr

Starosta vyzval zastupitele k hlasování.

## Usnesení č.2

ZO **schvaluje** upravený program dnešního zasedání.

Pro: 10 - O. Burda, Mgr. M. Čermáková, Bc. Robert Hájek, J. Knotek, Ing. M. Komenda, Ing. M. Kubeš, Ing. F. Marcián, J. Minaříková, L. Přichystal, Ing. J. Zemánek

Proti: 0

Zdržel se: 0

**Usnesení č.2 bylo přijato.**

## **2. Regulační plán lokalita Z10 (zahrádky na konci ulice Svratecká)**

Starosta úvodem konstatoval, že návrh tohoto regulačního plánu byl projednán na dvou veřejných jednání. Poprvé dne 4.1.2016, kdy byla vznesena námitka, která se týkala nerovnoměrného záboru pozemku pro veřejné prostranství. Této námitce bylo vyhověno. Toto jednání bylo svoláno veřejnou vyhláškou, ve které byla lokalita Z10 nedostatečně popsána a z toho důvodu veřejné jednání navštívilo velmi málo dotčených vlastníků. Vzhledem k této skutečnosti bylo svoláno druhé veřejné projednání, které se konalo dne 13.6.2016. Na tomto jednání bylo podáno několik námitek. Všechny tyto námítky se týkaly nesouhlasu se zábořem nutné části pozemků dotčených vlastníků na veřejné prostranství. Pořizovatel tohoto regulačního plánu (Odbor územního plánování Městského úřadu Židlochovice) tyto připomínky zamítl a zamítnutí odůvodnil. Starosta konstatoval, že regulační plán je tedy předložen ve stejné podobě jako na veřejném jednání 13.6.2016.

Starosta otevřel diskuzi.

**Bc. R. Hájek** – myslím, že není o čem diskutovat.

**V. Trenz** – jak to, že není o čem diskutovat? Co ty nesouhlasné námítky ostatních?

**Starosta** – ano, pan Hájek má pravdu. Z pohledu obce není opravdu o čem diskutovat. Bez veřejného prostranství v této lokalitě nelze provádět rodinnou výstavbu.

**Ing. M. Komenda** – tento regulační plán chce obec vydat hlavně z toho důvodu, aby v této lokalitě nevznikly druhé Rebešovice. Jsou dvě možnosti. Buď tento regulační plán neschválíme a pokud ho neschválíme, tak bych okamžitě navrhoval začít s jednáním o vyjmutí této lokality z územního plánu pro výstavbu, protože tam není možno pustit živelnou výstavbu, která dopadne špatně. Určitě je lepší výstavbu v této lokalitě zregulovat než ji vyjímat z územního plánu.

**Místostarosta** – nebyl bych proti vyjmutí této lokality z výstavby, ale to bychom se vrátili zpět v čase. To jsme nemuseli tuto lokalitu do výstavby vůbec dávat. Vypracování regulačního plánu již stálo hodně práce a finančních prostředků. Doporučuji, aby zastupitelstvo tento regulační plán schválilo.

Starosta vyzval zastupitele k hlasování.

### Usnesení č.3

ZO **schvaluje** vydání Regulačního plánu v lokalitě Z10.

Pro: 10 - O. Burda, Mgr. M. Čermáková, Bc. Robert Hájek, J. Knotek, Ing. M. Komenda, Ing. M. Kubeš, Ing. F. Marcián, J. Minaříková, L. Přichystal, Ing. J. Zemánek

Proti: 0

Zdržel se: 0

**Usnesení č.3 bylo přijato.**

### **3. Prezentace hmotových studií nové základní školy a výběr nejvhodnější studie**

Starosta oznámil, že k tomuto bodu byli přizváni všichni autoři předložených studií nové budovy ZŠ, aby každý odprezentoval svůj návrh. Předložené studie jsou označeny písmeny A,B,C. Autorem studie „A“ je Ing. arch. Barbora Jenčková, autorem studie „B“ je Ing. arch. Pavel Jura a autorem studie „C“ je Ing. arch. Jaromír Walter. Starosta postupně vyzval všechny autory studií, aby odprezentovali své návrhy. Po ukončení prezentací se starosta s autory návrhů rozloučil a autoři z jednání odešli.

Starosta předal slovo ředitelce základní školy Mgr. Blance Prišťové, která uvedla, že k posouzení všech tří studií z hlediska chodu školy zvolila tyto kritéria:

- Zda bude funkční a jak pracuje s prostorem.
- Zda umožní vzdělání v plném rozsahu současných požadavků a především požadavků budoucích jako škola 21.století, zda umožní přizpůsobení se a rozvoj školy.
- Zda bude školou bezpečnou (vstup, pobyt dětí).

Mgr. B. Prišťová konstatovala, že za použití všech těchto kritérií odpovídá požadavku moderní a funkční školy zohledňující trendy vzdělávání v 21.století varianta „C“ Ing. arch. Jaromíra Waltera.

Starosta otevřel diskusi.

**Místostarosta** – vzhledem k tomu, že dotace na nové školy jsou poskytovány ve velmi omezených částkách, je možné, že se nevyhneme stavbě na etapy. Ing. Jura sice říkal, že jeho návrh se může stavět na etapy, ale dle mého názoru jeho návrh je pro etapizaci nejméně vhodný. Jednotlivé objekty jeho návrhu jsou vzájemně propojeny a nelze je tedy stavět samostatně. U ostatních dvou návrhů etapizace možná je. Etapizace se dá nejlépe realizovat v návrhu „C“. Nepraktické je u návrhu Ing. Jury, že při pořádání plesů v tělocvičně, se lidé budou potkávat mezi tělocvičnou a jídelnou v úzké chodbě.

**Ing. M. Komenda** – chodím na plesy a nikde jsem neviděl, že by se na jídlo chodilo do jídelny. Ing. Jura má pro občerstvení v tělocvičně navržený pultový bar. Nevidím důvod, proč by se mělo chodit do jídelny. Líbí se mně, jako Robinovi (p. Hájkovi - pozn zapisovatele), návrh „B“, má to smysl, je to dominantní budova, bude to škola 21.století, ne 20. ne-li 19.století. Nevím, jak bylo podáno zadání, zdali bylo pro všechny stejné. Já jsem u toho nebyl. Jestli bylo požadováno něco navíc, tak se to mělo říct. Já jako správný hospodář, bych nepostavil půdu, kde není využita, jako varianta „C“. Budeme zadluženi a nebudeme vědět, kdy prostor využijeme. Prioritou je, aby škola sloužila veřejnosti, v tom se liší naše názory s paní ředitelkou. Kulturní sál, který tam byl naplánovaný, nepostavíme, když tam bude stát škola.

**Starosta** – nedovedu si představit, že za 5 let budeme potřebovat zkapacitnit školu. Jak budeme stavebně řešit tuhle školu ve variantě „B“? Se všemi architekty se jednalo narovinu. Zadání měli všichni stejné! To, že Ing. Jura navrhl tuto školu, se mně z praktické stránky nelíbí. Nepotřebujeme školu, které si každý všimne, ale vzhledem k její funkčnosti, nebude tak dobrá, jako jiné varianty. Já osobně preferuji variantu „C“, hlavně kvůli možnosti rezervy. Nedovedu si představit, že bychom měli dostavovat další pavilón nebo další patro. To by se stavělo za jiné peníze. Nemyslím si, že třetí patro v návrhu „C“ je nevyužito. Je využito ze 40%. Do budoucna využito určitě bude, o tom jsme se s paní ředitelkou bavili. Nevidím nic špatného na tom, že je tam rezerva.

**Ing. M. Komenda** – požádal o ukázkou 3. patra varianty „C“.

**Starosta** – je tam učebna pro výtvarnou výchovu a školní poradenské zařízení. Toto patro je využito ze 45% + rezerva minimálně dvě třídy a skladové prostory. Toto přece nemůže být vnímáno negativně, ba naopak.

**Bc. R. Hájek** – nevidím problém, aby sociální zařízení u tělocvičny využívala i veřejnost, v jiných školách není problém.

**Ředitelka ZŠ Mgr. B. Prišťová** – není to tak, sociální zařízení musí být oddělené.

**Bc. R. Hájek** – u varianty „B“ je dobře využitelná i jídelna pro kulturní akce.

**Místostarosta** – to je i u ostatních návrhů.

**Starosta** – využitelnost jídelny pro kulturní akce je ve variantě „B“ asi nejlepší. Je otázka, jestli to obec potřebuje. Do knihovny na OÚ přijde minimum dětí. Jídelna na dvě patra je zbytečný prostor. V druhém patře může být školní knihovna, kterou chtěl projektant dávat na chodbu.

**P. Škrabalová** – v Žabčicích mají přistavěnou tělocvičnu ke škole, sociální zařízení mají zvlášť, nelze kvůli hygieně mít společné sociální zařízení. Další důvod je, že když se něco ve škole stane, zodpovídá za to ředitel školy. Když je to oddělené, tak škola s tím nemá nic společného.

**Bc. R. Hájek** – znám tento problém, nevidím důvod, proč by to nešlo. Jinde to tak funguje.

**Mgr. M. Kubeš** – škola se bude stavět určitě o metr výš než je, tak jak je v návrzích. Když se podíváme, jak je vyvýšená samoobsluha o 8 schodů, takže už tehdy přestavený úřad požadoval nějakou výšku. Bohužel návrh, který se mně líbí nejvíc tj. „C“ se mě to zdá v této chvíli hrozně gigantické. Výška budovy je nepřiměřená, nesedí to do stávající zástavby. Když tam přijde ještě metr, tak to bude podle mě ohromně gigantické. Varianta „B“ má podle mě ideální výšku, to se mě líbí. Po prezentaci, nevím. Ing. Jura má nejlíp řešeno parkování, ale má zase malou tělocvičnu.

**Místostarosta** – školu v žádném případě nebudeme zvedat, v rámci pozemkových úprav bude řešena protipovodňová úprava obce tak, abych budovy nebyly v případě povodně zaplavovány.

**Ředitelka ZŠ Mgr. B. Prišťová** – co budete dělat až za 5 let přijdu za zřizovatelem a budu požadovat dvě třídy navíc?

**Ing. M. Komenda** – není problém ve variantě „B“ přistavět další místnosti.

**Starosta** – to mohl do návrhu projektant udělat rovnou. Proč to neudělal?

**Ing. M. Komenda** – tak se mu to mělo říct.

**Starosta** – řeklo se to, všichni měli stejné zadání.

**Ing. M. Komenda** – musíme si uvědomit za co to postavit, na co máme vlastně peníze? Nemůžeme postavit gigantickou stavbu, musíme si uvědomit na co máme peníze. Na co máme peníze?

**Starosta** – peníze nemáme na nic, tak nebudeme stavět nic. Trošku demagogie do toho dáme, ne?

**Místostarosta** – u varianty „B“ je zbytečně velký obestavěný prostor v jídelně, což jsou taky peníze.

**Starosta** – bavili jsme se o etapizaci výstavby.

**Bc. R. Hájek** – však to ten projektant říkal, že je možno variantu „B“ etapizovat.

**Místostarosta** – u varianty „B“ nelze stavět na etapy, protože ani jedna část nemůže být samostatně. Projektant o tom sice mluvil, ale to myslel jen při zpracování projektu.

**Ing. M. Komenda** – my tělocvičnu stavět nebudeme?

**Místostarosta** – to není úplně jisté. Je možné, že stavbu budeme muset realizovat na etapy.

**Starosta** – těžko říct, na jaké peníze se nám podaří dosáhnout.

**Ředitelka ZŠ Mgr. B. Prišťová** – 20 let do školy obec neinvestuje ani korunu.

**Ing. M. Komenda** – za co tam postavíme ty další dvě třídy?

**Starosta** – jsou to dvě příčky ze sádrokartonu za 20tis.Kč.

**Ing. M. Kubeš** – ať to udělá Ing. Walter bez podkroví.

**Bc. R. Hájek** – potřebuje to ředitelka, pak by tam nebyla rezerva, výtvarná výchova a školní poradenská pracovna.

**Ing. M. Komenda** – v Židlochovicích se staví nová škola prvního stupně, od státu dostali 30mil.Kč, celkové náklady budou 50mil.Kč. Jenom vybavení bude stát 7mil.Kč. Takže to není příčka za 20tis.Kč.

**Místostarosta** – já to nevidím, jako argument. Když se podívám na rozpočet tak je to u všech návrhů téměř stejné.

**Ing. M. Kubeš** – když se dívám na cenu výstavby, tak varianta „C“ bude stát 72mil.Kč a varianta „B“ 74mil.Kč. Na čem je tak Ing. Jura drahý, když nemá rezervu? Mám pocit, že by měl cenu snížit na 55 - 60mil.Kč.

**Starosta** – cenu projektu bych nebral jako bernou minci. Ceny byly u všech návrhů kolem 70mil.Kč. Je to jen velmi hrubý odhad cen dle obestavěné kubatury.

**Ing. J. Zemánek** – až se bude dělat projekt, bude cena přesná.

**Ing. M. Komenda** – jaká bude cena projektové dokumentace?

**Starosta** – požádal jsem všechny autory návrhu o cenovou nabídku na projektovou dokumentaci. Ing. Jura cenovou nabídku nedodal s odůvodněním, že v této chvíli je velmi složité stanovit cenu, když ještě nejsou známy profese, které bude projekt obsahovat. Ing. Walter podal nabídku ve výši 1.7mil.Kč bez DPH a Ing. Jenčková ve výši 1.85mil.Kč bez DPH. Pokud se dohodneme na nějaké variantě, v příštím roce budeme projekt hradit. V návrhu rozpočtu je to velmi výraznou částkou ve výdajové části uvedeno.

**Ing. M. Kubeš** – mám návrh, budeme hlasovat o dvou variantách „B“ a „C“, stejně se bavíme jen o těchto dvou variantách.

**Starosta** – takto to nejde, musíme hlasovat o všech variantách. Jsou dvě možnosti. Buď se to dnes pokusíme prohlasovat nebo hlasování odložíme na příští ZO, protože 5členů zastupitelstva chybí. Na druhou stranu všichni ZO věděli, že se tento bod bude projednávat, tak úplně nevidím důvod k odkladu.

**Bc. R. Hájek** – je otázka, jestli nás příště bude víc.

**Místostarosta** – dej o tom hlasovat.

Starosta ukončil diskuzi a vyzval zastupitele k hlasování.

#### **Usnesení č.4**

**ZO schvaluje** výběr studie budovy nové základní školy ve variantě

**„A“ Ing. arch. Barbora Jenčková**

Pro: 0

Proti: 10 - O. Burda, Mgr. M. Čermáková, Bc. Robert Hájek, J. Knotek, Ing. M. Komenda, Ing. M. Kubeš, Ing. F. Marcián, J. Minaříková, L. Přichystal, Ing. J. Zemánek

Zdržel se: 0

**Usnesení č.4 nebylo přijato.**

#### **Usnesení č.5**

**ZO schvaluje** výběr studie budovy nové základní školy ve variantě

**„B“ Ing. arch. Pavel Jura**

Pro: 2 – Bc. R. Hájek, Ing. M. Komenda

Proti: 7 - O. Burda, Mgr. M. Čermáková, J. Knotek, Ing. F. Marcián, J. Minaříková, L. Přichystal, Ing. J. Zemánek

Zdržel se: 1 – Ing. M. Kubeš

**Usnesení č.5 nebylo přijato.**

## **Usnesení č.6**

**ZO schvaluje** výběr studie budovy nové základní školy ve variantě

**„C“ Ing. arch. Jaromír Walter**

Pro: 7 - O. Burda, Mgr. M. Čermáková, J. Knotek, Ing. F. Marcián, J. Minaříková,  
L. Přichystal, Ing. J. Zemánek

Proti: 2 – Bc. R. Hájek, Ing. M. Komenda

Zdržel se: 1 – Ing. M. Kubeš

## **Usnesení č.6 nebylo přijato.**

Starosta konstatoval, že žádná varianta neměla nadpoloviční počet hlasů ze všech zvolených zastupitelů. Žádná varianta nebyla schválena. Tento bod bude opětovně zařazen do programu příštího zasedání ZO.

## **4. Návrh rozpočtu obce na rok 2017**

Starosta předložil ke schválení Návrh rozpočtu obce Rajhradice na rok 2017. Konstatoval, že návrh rozpočtu byl zaslán spolu s podklady na dnešní zasedání ZO. K dnešním dni nebyla zaslána žádná připomínka.

Starosta seznámil ZO s jednotlivými položkami rozpočtu. Během projednávání Bc. R. Hájek požádal, aby byla navýšena částka ve výdajové části rozpočtu § 3421 – Akce pro děti, hřiště o 100.000,-Kč na rozšíření dětského hřiště v areálu TJ Rajhradice. Starosta a ZO s tímto navýšením souhlasili, návrh rozpočtu byl upraven.

Starosta otevřel diskuzi.

V diskuzi starosta spolu s účetní obce M. Ustohalovou dovysvětlili jednotlivé položky rozpočtu.

Starosta vyzval zastupitele k hlasování.

## **Usnesení č.7**

**ZO schvaluje** Návrh rozpočtu obce Rajhradice na rok 2017.

Pro: 10 - O. Burda, Mgr. M. Čermáková, Bc. Robert Hájek, J. Knotek, Ing. M. Komenda, Ing. M. Kubeš, Ing. F. Marcián, J. Minaříková, L. Přichystal, Ing. J. Zemánek

Proti: 0

Zdržel se: 0

## **Usnesení č.7 bylo přijato.**

## **5. Provozování kanalizace**

Starosta konstatoval, že návrh Smlouvy o nájmu provozování vodovodu a kanalizaci spolu s přílohami byly zaslány s podklady pro dnešní jednání ZO. Součástí přílohy je i kalkulace stočného ve dvou variantách.

První varianta počítá s nájemným za kanalizaci ve výši 50.000,-Kč a po započtení ostatních nákladů bylo stočné vypočteno na částku 138,-Kč/osoba/měsíc.

Druhá varianta počítá s nájemným za kanalizace ve výši 250.000,-Kč a po započtení ostatních nákladů bylo stočné vypočteno na částku 155,-Kč/osoba/měsíc.

Z diskuze vyplynulo, že obě částky jsou pro obec nepřijatelné a starosta byl ZO pověřen k dalšímu jednání s VAS, a.s. o stanovení nižší částky stočného. O výši stočného a o Smlouvě o nájmu provozování vodovodu a kanalizace bude jednáno na příštím ZO.

## **6. Komplexní pozemková úprava v k.ú. Rajhradice**

Starosta sdělil ZO, že obec Rajhradice podala žádost ke Státnímu pozemkovému úřadu ČR, o zahájení komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Rajhradice. Součástí žádosti byl seznam vlastníků, kteří podpisem vyjádřili svůj souhlas s realizací KPÚ. Na základě tohoto bylo pozemkovým úřadem Veřejnou vyhláškou zahájeno řízení o komplexní pozemkové úpravě v k.ú. Rajhradice.

Starosta otevřel diskuzi.

**Starosta** – realizace komplexních pozemkových úprav v k.ú. Rajhradice nově uspořádá pozemky v extravilánu obce tak, aby jejich užívání bylo efektivní. Budou navržena i různá společná zařízení – cesty, biokoridory apod.

**Místostarosta** – v rámci realizace KPÚ bude také řešena protipovodňová ochrana obce.

Starosta vyzval zastupitele k hlasování.

### **Usnesení č.8**

ZO **schvaluje** provedení komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Rajhradice.

Pro: 10 - O. Burda, Mgr. M. Čermáková, Bc. Robert Hájek, J. Knotek, Ing. M. Komenda, Ing. M. Kubeš, Ing. F. Marcián, J. Minaříková, L. Přichystal, Ing. J. Zemánek

Proti: 0

Zdržel se: 0

**Usnesení č.8 bylo přijato.**

## **7. Stanovení inventarizační komisi**

Starosta navrhl složení inventarizačních komisí:

Hlavní inventarizační komise:

- M. Ustohalová – předseda
- Mgr. M. Čermáková – člen
- Ing. J. Bednář – člen

Dílčí inventarizační komise:

- J. Klaška – předseda
- J. Minaříková – člen
- Ing. M. Kubeš – člen

Starosta otevřel diskuzi.

K tomuto bodu neproběhla žádná diskuze.

Starosta vyzval zastupitele k hlasování.

### **Usnesení č.9**

ZO **schvaluje** inventarizační komise ve složení:

Hlavní inventarizační komise:

- M. Ustohalová – předseda
- Mgr. M. Čermáková – člen
- Ing. J. Bednář – člen

Dílčí inventarizační komise:

- J. Klaška – předseda
- J. Minaříková – člen
- Ing. M. Kubeš – člen

Pro: 10 - O. Burda, Mgr. M. Čermáková, Bc. Robert Hájek, J. Knotek, Ing. M. Komenda, Ing. M. Kubeš, Ing. F. Marcián, J. Minaříková, L. Přichystal, Ing. J. Zemánek

Proti: 0

Zdržel se: 0

**Usnesení č.9 bylo přijato.**

### **8. Převzetí komunikace a inženýrských sítí na ulici Nová**

Starosta vysvětlil, že se jedná o bezúplatné převzetí do majetku obce veškerých inženýrských sítí (vodovod, kanalizace a osvětlení) a komunikace včetně pozemků v prodloužení ulice Nová. Tyto inženýrské sítě byly vystavěny developerem pro 5 nových rodinných domů. Developer předal obci zaměření skutečného provedení veškerých inženýrských sítí.

Starosta otevřel diskuzi.

K tomuto bodu neproběhla žádná diskuze.

Starosta vyzval zastupitele k hlasování.

### **Usnesení č.10**

**ZO schvaluje** Darovací smlouvu s firmou LERAM estate s.r.o

Pro: 10 - O. Burda, Mgr. M. Čermáková, Bc. Robert Hájek, J. Knotek, Ing. M. Komenda, Ing. M. Kubeš, Ing. F. Marcián, J. Minaříková, L. Přichystal, Ing. J. Zemánek

Proti: 0

Zdržel se: 0

**Usnesení č.10 bylo přijato.**

### **Usnesení č.11**

**ZO schvaluje** Darovací smlouvu s firmou LERAM estate s.r.o. na převod vodovodu, kanalizace a osvětlení v prodloužení ulice Nová do majetku obce Rajhradice.

Pro: 10 - O. Burda, Mgr. M. Čermáková, Bc. Robert Hájek, J. Knotek, Ing. M. Komenda, Ing. M. Kubeš, Ing. F. Marcián, J. Minaříková, L. Přichystal, Ing. J. Zemánek

Proti: 0

Zdržel se: 0

**Usnesení č.11 bylo přijato.**

### **Usnesení č.12**

**ZO schvaluje** Darovací smlouvu s firmou LERAM estate s.r.o., Mgr. Barborou Leitnerovou, Milanem Křížem, Janou Karmazínovou a Jiřím Karmazínem na převod pozemků p.č. 27/9, 27/14, 27/ 13, 27/12, 27/15, 27/16, 27/17, 27/19 v k.ú. Rajhradice a stavby „Rajhradice, komunikace a sítě pro 5 RD, SO 01 Komunikace“ do majetku obce Rajhradice.

Pro: 10 - O. Burda, Mgr. M. Čermáková, Bc. Robert Hájek, J. Knotek, Ing. M. Komenda, Ing. M. Kubeš, Ing. F. Marcián, J. Minaříková, L. Přichystal, Ing. J. Zemánek

Proti: 0

Zdržel se: 0

**Usnesení č.12 bylo přijato.**



## **9.DSO Cyklostezka Brno-Vídeň Smlouvy o výpůjčce**

Obec Rajhradice je členem DSO Cyklostezka Brno-Vídeň, která realizovala projekt „Dostavba bezpečných úseků“ v rámci kterého byly v Rajhradících realizovány čtyři úseky cyklostezky. Jedná se o cyklostezku v lokalitě Habřina, o cyklostezku v lokalitě Kantorky (rozdělená na dvě části, od nájezdu z ulice Opatovická po křižovatku s polní cestou na Hrubou Louku a od této křižovatky po katastrální hranici s obcí Opatovice) a o cyklostezku za Ivanovickým potokem podél závlahové nádrže pana Vepřeka. DSO Cyklostezka Brno-Vídeň byla žadatelem o dotaci a musí po dobu udržitelnosti projektu(5let) vybudované komunikace vlastnit. Aby jednotlivé obce mohly provádět údržbu nově vybudovaných úseků cyklostezky, musí cyklostezka tento nově vybudovaný majetek jednotlivým obcím smluvně zapůjčit. Současně se smlouvou o výpůjčce je předložena k projednání smlouva o budoucí darovací smlouvě, v které se jednotlivé obce zaváží k tomu, že po uplynutí doby udržitelnosti převezmou jednotlivé, nově vybudované, úseky cyklostezky do svého majetku.

Starosta otevřel diskuzi.

**Ing. M. Komenda** – převezmeme do majetku obce i cyklostezku v lokalitě Habřina, kterou poškodil pan J. Homola odoráním krajnice.

**Starosta** – měli bychom komunikaci převzít, cyklostezka komunikaci opravovat určitě nebude.

Starosta vyzval zastupitele k hlasování.

### **Usnesení č.13**

#### U Vepřeka

ZO **schvaluje** Smlouvu o výpůjčce a budoucí smlouvě darovací na úsek cyklostezky na pozemcích parc. č. 701, 702/1, 708 vše v k.ú. Rajhradice.

Pro: 10 - O. Burda, Mgr. M. Čermáková, Bc. Robert Hájek, J. Knotek, Ing. M. Komenda, Ing. M. Kubeš, Ing. F. Marcián, J. Minaříková, L. Přichystal, Ing. J. Zemánek

Proti: 0

Zdržel se: 0

**Usnesení č.13 bylo přijato.**

### **Usnesení č.14**

#### Kantorky 1

ZO **schvaluje** Smlouvu o výpůjčce a budoucí smlouvě darovací na úsek cyklostezky na pozemcích parc. č. 126/1, 124/31, 127/206, 210/22, 210/26, 127/12, 127/13 vše v k.ú. Rajhradice.

Pro: 10 - O. Burda, Mgr. M. Čermáková, Bc. Robert Hájek, J. Knotek, Ing. M. Komenda, Ing. M. Kubeš, Ing. F. Marcián, J. Minaříková, L. Přichystal, Ing. J. Zemánek

Proti: 0

Zdržel se: 0

**Usnesení č.14 bylo přijato.**

## **Usnesení č.15**

### Kantorky 2

ZO **schvaluje** Smlouvu o výpůjčce a budoucí smlouvě darovací na úsek cyklostezky na pozemcích parc. č. 124/31, 126/1, 209/113 vše v k.ú. Rajhradice.

Pro: 10 - O. Burda, Mgr. M. Čermáková, Bc. Robert Hájek, J. Knotek, Ing. M. Komenda, Ing. M. Kubeš, Ing. F. Marcián, J. Minaříková, L. Přichystal, Ing. J. Zemánek

Proti: 0

Zdržel se: 0

**Usnesení č.15 bylo přijato.**

## **Usnesení č.16**

### Habřina

ZO **schvaluje** Smlouvu o výpůjčce a budoucí smlouvě darovací na úsek cyklostezky na pozemcích parc. č. 767/1, 768, 769/9, 770 vše v k.ú. Rajhradice.

Pro: 10 - O. Burda, Mgr. M. Čermáková, Bc. Robert Hájek, J. Knotek, Ing. M. Komenda, Ing. M. Kubeš, Ing. F. Marcián, J. Minaříková, L. Přichystal, Ing. J. Zemánek

Proti: 0

Zdržel se: 0

**Usnesení č.16 bylo přijato.**

## **10. Různé**

Starosta – pozval všechny přítomné zastupitele na rozsvěcení vánočního stromu, které se koná dne 27.11.2016 v 17:00 hodin v areálu MŠ. Dále zastupitele starosta pozval na Čertovský bál, který se koná 2.12.2016 ve 20:00 hodin v sále OÚ Rajhradice.

## **11.Závěr**

Na závěr poděkoval starosta zastupitelům za účast a schůzi ZO a ve 21:40 hod. schůzi ukončil.

Zapsal: L. Přichystal  
K. Sekaninová

Ověřil: J. Knotek, v.r.

L. Přichystal, v.r.  
starosta obce

Ing.F.Marcián,v.r.  
místostarosta obce